

# Зюкайский пруд: проблемы строительства

*Читатели нашей газеты, а особенно жители Зюкайского поселения, внимательно следят за ходом строительства пруда, на котором в настоящее время оно практически не ведется. Мы пригласили в редакцию руководителя инициативной группы по возрождению Зюкайского пруда от общественности поселения, члена штаба по контролю за ходом его строительства Ивана Митрофановича ГРУЗДЕВА, человека, который на протяжении пяти лет напряженно занимался организацией возрождения пруда и добился его финансирования на уровне всех эшелонов власти — от губернатора края до Президента России. Иван Митрофанович ответил на вопрос, в чем же причина такого большого срыва графика строительства.*

Это — самый большой и сложный вопрос, по которому разбираются лично сам министр природных ресурсов Пермского края Дмитрий Борисович Сивков и глава Верещагинского муниципального района Сергей Владимирович Кондратьев. Если министр до конца еще не разобрался в причинах, приведших к срыву графика строительства пруда, то главе района они ясны и понятны, в этом я убедился из личной беседы с ним.

17 августа у главы района проводилось выездное совещание Министерства природных ресурсов Пермского края под председательством министра по строительству Зюкайского пруда. От министра досталось всем, кто сорвал график строительства.

Дмитрий Борисович в письменной форме потребовал от заказчика, главы администрации Зюкайского поселения П.А. Падакова, и подрядчика, генерального директора ООО «Габиионы» А.П. Каячева, представить ему в двухдневный срок перечень проблемных вопросов, которые привели к задержке и срыву графика строительства первого и второго пусковых комплексов пруда, а также потребовал в эти же сроки представить план действий по завершению этих комплексов в соответствии с муниципальным контрактом от 04.08.2010 года.

Я уверен, что Сергей Владимирович расставит все точки по своим местам. Он уже делает все возможное и необходимое, чтобы строительство пруда продолжалось, и требует от всех исполнителей, чтобы первый и второй пусковые комплексы были сданы в этом году.

«Не хочу пачкать дёгтем ворота родного дома», — сказал Иосиф Бродский. Но я скажу прямо, по-другому не умею. На что бы ни ссылались руководители (заказчик — Падаков П.А., подрядчик — Каячев А.П.), какие бы они ни выдвигали и ни находили для себя причины срыва строительства пруда, но, поскольку объект профинансирован полностью, причина одна: неорганизованность и безответственность вышеупомянутых руководителей. По моим меркам и по моему жизненному и производственному опыту, других

причин нет.

Я, как член штаба по контролю за ходом строительства пруда, также несу моральную ответственность перед жителями поселения, и мне стыдно объяснять им, почему так плохо идет строительство.

Этот вопрос находится на контроле губернатора Пермского края Олега Анатольевича Чиркунова, министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Юрия Петровича Трутнева и даже на контроле главного управления Президента России Дмитрия Анатольевича Медведева, откуда и пришло поручение губернатору края Олегу Анатольевичу о принятии решения по строительству Зюкайского пруда, что и было сделано.

10.12.2009 года Законодательным Собранием Пермского края принят Закон о бюджете Пермского края на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов, а 17.12.2009 г. — № 560-ПК, которым и предусмотрено финансирование объекта «Восстановление на р. Лысьве, в п. Зюкайка на 2010, 2011, 2012 годы».

20 октября 2010 года в программе «Вести-Пермь» Олег Анатольевич сказал: «Мы приняли решение восстановить Зюкайский пруд, и в 2011 году работы первой и второй очереди должны быть завершены». Неужели заказчик и подрядчик ждут, что придет сам губернатор и начнет проводить стройкой пруда? Уверен, когда Чиркунов узнает об истинном положении, он примет решительные меры. Наступит время, когда главное управление Президента России Д.А. Медведева потребует информацию об исполнении поручения по Зюкайскому пруду. А наступит это время, скорее всего перед выборами в Государственную Думу. И что же ответит губернатор?

Считаю, заказчик и подрядчик должны работу на объекте пруда организовать на самом высоком уровне, а для этого и дневать, и ночевать на пруду.

Приведу всего лишь один пример, связанный с бывшим министром цветной металлургии СССР Петром Фотеевичем Ломако, проработавшим в этой должности 35 лет, Лауреатом Государственной премии, награжденным шестью Орденами Ленина, Героем Социалистического труда. После реконструкции пуск рудно-термической печи № 1 НГМК был под угрозой срыва (всего на двое суток отставал от графика по объективным причинам), министр прилетел самолетом и трое суток не уходил с объекта, а также все руководство НГМК, начальники главков и управляющие строительных трестов ночевали на объекте. В то время я был ведущим прорабом этой стройки.

Вот так ответственно надо работать сегодня на строительстве пруда. Хотя, надо думать, сейчас погодные условия будут не такие благоприятные, как летом.

Неслучайно так интересовались ходом строительства пруда первые лица Пермского края

при встрече со мной, когда я вручал им книгу «Возрождение Зюкайского пруда» персонально в их кабинетах каждому. Тогда я обрисовал радужную картину, так как ход стройки шел более менее нормально. А что сейчас можно сказать?

На заседаниях штаба я не раз слышал, что раз заключен контракт, то подрядчик должен его выполнять, сдать объект вовремя. Я бы сказал, это глубокое заблуждение чиновника, не имеющего опыта строительства. Контракт — это всего лишь бумага. Юридически вес он, конечно, имеет, но по нему заказчику и подрядчику необходимо целенаправленно и напряженно работать, проявляя профессиональные и организаторские способности, без бюрократизма и волокиты снимать все возникающие в ходе строительства проблемы.

В начале строительства пруда я в письменном виде предложил заказчику назначить по строительству пруда ответственного лицо и освободить его от всех других работ кроме строительства пруда. Но от заказчика и Совета депутатов поселения я получил письменный ответ, что такого человека им не найти, да и средств в бюджете на его содержание нет. Предложение мое было отклонено, заказчик меня не услышал.

Своим распоряжением за № 64 от 23.08.2010 г. заказчик назначил не ответственного лица, а уполномоченного представителя заказчика для контроля за ходом производства работ и принятия оперативных решений. Кроме того, этот человек по своей должности занимается вопросами соцкультбыта, дорогами, освещением, подготовкой котельных к отопительному сезону, газификацией жилых домов, водоснабжением и т.д. Сами понимаете, сколько у него остается времени на контроль и решение каких-либо проблемных вопросов по пруду. Считал и считаю такой подход неправильным, о чем после выхода такого распоряжения я сказал Петру Александровичу и открытым текстом заявил: не будет по строительству пруда ответственного освобожденного лица (опытного строителя) — строительство пруда будет завалено. Но, опять же, не был услышан. Однако мои слова полностью подтвердились жизнью.

А ведь согласно Градостроительному Кодексу, утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 01 февраля 2006 года, заказчиком назначается ответственный за производство строительных работ того или иного объекта, а не уполномоченный чиновник. Как правило, это лицо должно быть опытным строителем, который профессионально ведет стройку и предвидит все нюансы, которые могут возникнуть в период строительных работ, так как на любой большой или малой стройке были, есть и будут проблемы.

По большому счету, я не думаю, что для заказчика открою секрет. Согласно вышеупомяну-



*Возрождение пруда затягивается?..*

того Градостроительного Кодекса, инспекцию государственного строительного надзора при сдаче пруда не обойти. Она и разговаривать с заказчиком не будет, если убедится, что у него не было ответственного лица по строительству объекта. Так что есть еще время исправить ошибку, а стройка и качество строительства от положительного решения, думаю, резко изменятся. Конечно, человека надо найти с большим опытом строительства, требовательного, принципиального и объективного.

На мой взгляд, это — одна из причин, которая создала и накопила КОМ не решенных вопросов и проблем по строительству первого и второго пусковых комплексов пруда и привела объект к срыву графика. Эту причину я отношу к организационным упущениям заказчика.

Большим тормозом является несовершенство 94 Федерального Закона, который позаимствовали у европейских стран. То, что сегодня необходимо заказчику для нормальной работы, из Закона убрали. В результате к аукциону допускаются все организации, кто в срок и по форме подал заявку на участие. Не учитывается, имеет ли та или иная организация оборотные финансовые средства, а соответственно способна ли она выполнять большие объемы работ. Аукцион на выполнение работ выиграло ООО «Габиионы», которое снизило цену выполняемых работ по строительству пруда первой и второй очереди на 27% против проектно-сметной стоимости.

Кроме того разработчик проекта — ЗАО «Политех» (директор Плехов В.В.) — допустил ошибку в сводном сметном расчете. Вместо гидротехнического бетона марки Б-25 заложил простой бетон марки Б-15. Я понимаю, ошибки в проектах допускают даже ведущие проектные институты страны. Но когда заказчик или подрядчик обнаруживает недочеты, проектанты (разработчики) срочно вылетают самолетом на объект всей бригадой вместе с главным инженером проекта, моментально устраняют ошибки, заверяют печатью и извиняются перед заказчиком.

Директор ЗАО «Политех» Плехов В.В. протянул три месяца. И только когда к решению вопроса подключился глава района С.В.

Кондратьев, Плехов с грехом пополам устранил свою же ошибку. Хотя он и кандидат наук, но, судя по его делам, человек необязательный. За такое несерьезное отношение к делу необходимо добиться и включить ЗАО «Политех» в список недобросовестных подрядчиков.

Кроме всего в процессе производства строительства пруда выявились большие непредвиденные объемы работ. Это тоже, в основном, недоработка ЗАО «Политех», а соответственно потребовалось вносить изменения в проектно-сметную документацию.

Изменения проектно-сметной документации по непредвиденным работам повлекли удорожание проекта в пределах четырех миллионов рублей, что тоже надо изыскать. И всю проектно-сметную документацию с внесенными изменениями заказчику и ЗАО «Политех» необходимо представить в «Управление государственной экспертизы Пермского края», на что тоже уйдет время.

При всех тех изменениях и доработках проектно-сметной документации объемы работ для подрядчика ООО «Габиионы» были и есть. Сваи в количестве 446 штук должны быть забиты в водосливную плотину еще до 15 апреля 2011 года, т.е. до распутицы, а их еще сегодня надо забивать в пределах 100-120 штук, тогда как первый и второй пусковые комплексы согласно контракта от 4 августа 2010 года должны быть сданы заказчику не позднее 30 октября 2011 года.

Я Вам рассказал, в каком положении находится сегодня объект по строительству Зюкайского пруда.

Как район будет выходить из этого положения, не могу сказать. Единственно, в чем я убежден, что эту сложную ситуацию по пруду способен разрешить только один человек в районе — Сергей Владимирович Кондратьев — и никто другой. Еще раз повторюсь, я знаю, что он ежедневно принимает все меры, чтобы в ближайшее время возобновить строительство пруда, другого пути нет.

*Редакция благодарит Ивана Митрофановича за активную жизненную позицию и высокую гражданскую ответственность по строительству Зюкайского пруда.*